

17/20

Bravo!

Dubois

Excell-ann

TST252

Box blanc, Philosophie

• Plus en intro. à retrouver

⊕. Réflexion organisée et prospective

⊖. Argumentation parfois trop rapide pour convaincre

• Références pertinentes

• Des passages peu clairs, à mieux expliquer/formuler

• Thèses et arguments nombreux pertinents

Une société juste, est-ce avant tout une société égalitaire?

md

voque

A première vue, et presque automatiquement, nous aurions tendance à affirmer positivement cette question. L'égalité, le fait que chacun soit logé à la même enseigne sans distinction, est le fondement même de notre société démocratique que nous jugeons, pour la plus part, comme juste. Cette dernière occupe la place centrale de notre devise "Liberté, Égalité, Fraternité".

B centrale de

Cependant, la notion de justice diverge selon les points de vue. Pour les conservateurs, l'égalité n'est pas la valeur première qui fait démurer la justice dans une société.

* et l'indiv. situationnelle non

La hiérarchie* sont privilégiés en dépend du bien-être et de l'engorgement des minorités opprimés. Et ce comme avec les inégalités entre le sexe féminin et masculin qui ont perduré durant des siècles puisque les partisans du conservatisme ne jugeraient pas juste d'élever les femmes au même niveau que les hommes bien que cela représente un manque d'égalité évident.

ok mais en question est-ce juste?

Faut-il privilégier l'égalité au risque que cela ne soit pas juste aux yeux de tous? Ou bien, faut-il mettre de côté les préférences des minorités au nom de la justice et du bon fonctionnement de la société?

AB

Nous commencerons par envisager cette deuxième hypothèse puis ensuite argumenter l'hypothèse première.

Faut-il mettre de côté les problèmes d'inclusion des minorités au nom de la justice et du bon fonctionnement de la société?

Et si la justice, était une notion qui réside dans le bien être du plus grand nombre de personnes au détriment d'une minorité d'opprimés? La justice est subjective et la façon dont nous la concevons dépend* de notre milieu social, qu'il soit favorable ou non.

Pour certains, notamment les personnes aisées et bien placées dans notre société, l'égalité n'est pas forcément facteur de justice, ce qui est le plus important c'est que la part la plus importante de notre société soit satisfaite pour ainsi garantir un fonctionnement et une perdurabilité sans accroc de notre espèce.

Effectivement si on nous demande de choisir entre sauver la vie d'une personne et tuer dix personnes, ou bien tuer dix personnes pour en sauver une, en imaginant que nous ne connaissons pas ces gens, le choix le plus juste serait raisonnablement de sauver le plus grand nombre, même si quelqu'un va y laisser sa vie.

OK mais VS?

Et bien ici c'est pareil, pour qu'une société soit juste il faut penser collectif et non individuel.

On peut également faire référence à l'esclavage, cette pratique paraissait juste au 17^{ème} siècle, cela permettait au pays riche de bénéficier d'avantage. Les révolutions libèrent des pays occidentaux visent mieux au détriment de millions de personnes forcé à travailler dans des conditions inégales et inhumaines. Pourtant, la notion de justice n'était pas bafouée par cette inégalité.

Ah? bon.

Les occidentaux travaillaient ça juste car cela leur profitait. Puisque pourquoi ne pas utiliser des personnes sans considération pour garantir la souveraineté d'une nation plus important de personnes? En quoi cela constituerait une faute morale et une injustice car la société demeure, et la part la plus importante de la population jouit d'un bien-être absolu? Vraiment?

Mais est-ce convaincant?

Ensuite, si nous écoutons les discours des participants du conservatisme comme Edmund Burke, Donald Trump, Eric Zemmour et bien d'autres opelles hommes blancs, nous constatons que selon eux une société juste réside dans un fonctionnement hiérarchique avec un système de classe social et un maintien de l'ordre. La notion d'égalité n'apparaît pas et n'est pas nécessaire. Par contre les traditions et coutumes viennent régulièrement dans leur discours.

E?

Pour eux, il ne faut pas changer nos habitudes même si ce changement permettrait l'inclusion.

B

vraiment pas?

et le bien-être des populations sous serres-entis. Puisque pourquoi modifier le fonctionnement de notre société par espérer qu'elle devienne plus égalitaire alors que depuis des millénaires notre espèce perdure grâce à ce système? Changer serait prendre des risques énormes, qui pourraient chambouler le cours de l'humanité.

C'est tout comme si nous étions habitués à mettre du beurre sur nos toasts au petit-déjeuner, et qu'un matin nous avions la possibilité de mettre de la confiture en plus. Peut-être que nous allons apprécier ce nouveau mélange ou peut-être que nous allons pas aimer. Mais si nous n'essayons pas, nous passons à côté de quelque chose pas peu de l'inconnu.

A l'image de la confiture qui représente le changement, ne pas vouloir essayer cette modification par peur sur une valeur sur la le beurre, serait passer à côté d'un événement nouveau, qui il soit bon ou mauvais. Et ce comme le dit le dicton "tu ne peux pas dire que tu n'aimais pas avant d'avoir goûté". Les traditions des conservateurs sont donc un legs à la nouveauté qui est l'égalité en faveur d'une justice partielle. Les intérêts personnels de la majorité constituent-ils un obstacle à l'égalité?

Faut-il privilégier l'égalité au risque que cela ne soit pas fait aux yeux de tous? L'égalité est dans son premier sens indissociable de la notion de justice. Puisque que la justice est symbolisée par une femme ayant les yeux bandés, une balance à la main droite et un sabre (une épée) à la main gauche, cette représentation inclut l'égalité, avec le fait que cette femme ne puisse pas voir son pas de jugement infléchi sur le physique et la situation social d'une personne. Inclus pour ce qui est de la justice distributive.

L'égalité pose question, faut-il qu'elle soit arithmétique (même quantité pour tous) ou bien proportionnelle (en fonction du travail et des besoins). Dans le cas d'une égalité totale, tout le monde travail en fonction de ses capacités et les richesses sont redistribués en fonction de des besoins*. C'est *fondamental la vision d'une société juste que les socialistes comme Leon Sturmfy véhicule.

C'est-à-dire que l'égalité entre les citoyens irait au delà de la vanité personnel, et des intérêts économiques. La société serait définitivement égalitaire, car même si je ne suis pas en capacité de travailler je peux subsister sans crainte. Cette égalité permettrait aux minorités de s'imposer et de ne pas être réprimés par les plus riches qui délibérément le peuvent. puisque tout le monde aurait des revenus plus ou moins équivalents.

B
peu convaincant

et dans?
B
B

qui = imparfaite

B
+ Analyse

+ Ref

cad?

meritent

OK
raisonnable ?
raison ?
Arg.

Cependant certains personnes, ceux qui travaillent le plus et qui s'entiment plus méritent cette idée de la société juste. Car selon eux, si on travaille énormément c'est pour être payés à hauteur des efforts fournis. L'égalité à trop forte dose serait donc un frein à la société juste.

Pour que la société soit considérée comme juste, équitable et équilibrée il faudrait un juste milieu entre le conservatisme et le socialisme.

Le juste milieu se nomme le libéralisme, un courant de pensée met en avant avec des philosophes comme John Stuart Mill.

Le libéralisme consiste à dire que tout le monde est égaux et que chacun fait ce qu'il souhaite dans la mesure où cela ne nuit à personne. L'égalité entre les citoyens serait conservée mais les désaccords de méthodes et les jugements de valeurs supprimés.

L'émotion d'égalité est donc un des fondement principal d'une société juste, il faut simplement que cette égalité n'entraîne pas d'autres inégalités auxquelles on ne renoncera pas directement.

Une société juste est donc bel et bien indissociable de l'égalité, car sans égalité entre les citoyens d'une société, cela tourne à la discorde sans fin de désaccord mais il ne faut pas non plus que cette égalité empiète sur les besoins * aux yeux de chacun.

* peut-être
superflus
mais importants