

NOM, Prénom :

## PHILOSOPHIE - ÉVALUATION DES DISSERTATIONS

CRITÈRES	NIVEAUX	DEVOIRS			
<b>Traitement du sujet</b>					
Fidélité au sujet	-- Le sujet n'a pas été compris. / - Le sujet semble compris mais des parties entières sont H.S. / ~ Quelques passages H.S. ou des passages mal rattachés au sujet (« LS ? »). / + Vous traitez le sujet durant toute la copie. / ++ Vous traitez en profondeur le sujet dans ses différentes dimensions.				
<b>Introduction</b>					
Opposition claire : « À première vue... Cependant... »	-- Opposition HS / - Faux problème, il n'y a pas vraiment de débat entre les deux réponses. / ~ L'une des deux réponses est HS. / + L'opposition entre les deux grandes réponses possibles au sujet est bien formulée, R2 remet R1 en question.				
Définitions / Distinctions	- Vous oubliez un terme important (ou un sens important d'un terme) et vous restreignez le sujet. / ~ Définitions à préciser. / + Vous connaissez les définitions du cours mais c'est tout. / ++ Définitions et distinctions précises et pertinentes pour le problème.				
Justification de chaque réponse (R1 / R2)	- Pas d'argument, seulement un exemple. / ~ Les deux côtés de l'opposition ne sont pas (assez) développés ni justifiés : manque d'arguments ou d'exemples. / + Chacune des deux réponses est justifiée (argument) et illustrée (exemple). / ++ Vous le faites en partant des définitions pour argumenter.				
Alternative	- Faux problème ou problème confus / ~ Incomplète, mal formulée / + Double question reprenant les deux réponses et montrant leurs conséquences problématiques (enjeux), avec une formule comme : « Faut-il... alors que... ? Ou faut-il... alors que... ? »				
Annonce du plan	-- Une ou des parties HS / - On ne voit pas la différence entre vos parties / ~ Problème de formulation, vous donnez l'impression d'affirmer une chose et son contraire (faites des hypothèses) / + La thèse de chaque partie est annoncée de façon claire et cohérente.				
<b>Organiser ses idées</b>					
Plan cohérent et progressif	- Plan mal construit : parties redondantes ou mal reliées, arguments mal placés / ~ Une des parties est plus faible (souvent la 3 <sup>e</sup> ), plan en 2 parties. / + Plan en 3 parties clair et efficace. / ++ Plan particulièrement cohérent et bien construit, les parties se répondent entre elles.				
Sous-parties cohérentes	- Vous mêlez plusieurs arguments dans un paragraphe / ~ Un seul argument par paragraphe, mais on ne le comprend qu'à la fin du paragraphe. / + Chaque paragraphe développe un argument clair et facile à identifier dès le début.				
<b>Développer ses idées</b>					
Arguments bien expliqués	-- Inexistant (vous passez systématiquement de la thèse à l'exemple ou la référence sans prendre le temps de justifier). / - Arguments souvent confus, mal expliqués / + Arguments clairs avec des mots simples / ++ Arguments clairs et précis qui s'appuient sur des concepts bien définis.				
Arguments convaincants	-- Arguments faibles, vous affirmez trop sans justifier. / ~ Inégal / + Arguments simples mais efficaces / ++ Arguments rigoureux et précis, les objections sont prises en compte et vous y répondez.				
Références philosophiques	-- Inexistantes ou trop peu nombreuses. / - Des références, mais mal comprises. / ~ Références comprises mais mal développées (vous donnez la position de l'auteur mais pas sa justification). / + Deux références comprises et développées. / ++ Trois références (ou plus !) bien développées.				
Exemples	- Exemples simplistes. / ~ Exemples mal analysés. / + Exemples du quotidien bien analysés. / ++ Exemples culturels pertinents et bien analysés.				
Synthèses	- Confuse ou HS. / ~ Formulent une réponse très générale au sujet. / + Formulent une réponse précise qui a été démontrée dans la sous-partie.				
<b>Construire une réflexion qui progresse</b>					
Transitions	- Se contentent d'annoncer le titre de la partie suivante. / + Posent une bonne question de relance. / ++ Formulent une vraie limite à la thèse de la partie précédente, qui conduit logiquement à la partie suivante.				
Conclusion	-- Ne répond pas du tout au sujet. / - Relativisme, mélange de thèses incompatibles, « un peu mais pas trop ». / ~ Se contente de reformuler le contenu de chaque partie. / + Vous osez donner une réponse tranchée à la problématique, en rappelant les arguments décisifs du devoir. / ++ Vous tirez les conséquences pratiques de cette réponse (« Que faire ? »).				
<b>Rédiger le devoir</b>					
Devoir compréhensible	-- Devoir difficilement compréhensible. / - Il y a trop de fautes et cela gêne la lecture du devoir. / ~ Quelques fautes et maladresses (syntaxe, connecteurs logiques mal utilisés, niveau de langue). / + Un devoir clair. / ++ Du style à l'écrit et de belles qualités de rédaction.				
Forme visuelle du devoir	-- Écriture illisible, copie sale. / - Devoir écrit d'un seul bloc (on ne distingue pas les parties et sous-parties d'un coup d'œil). / ~ Quelques soucis de forme (revoyez les consignes au dos de cette fiche). / + Les codes sont respectés et la forme visuelle du devoir facilite la lecture.				

Le signe Ø signifie que l'élément est absent ou quasiment absent du devoir. Les signes entourés (s'il y en a) indiquent les qualités et défauts les plus importants du devoir.